

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НОВОСИБИРСКИЙ ФИЛИАЛ

**ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ
И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

материалы Всероссийской научно-практической конференции

(г. Новосибирск, 20 июня 2019 года)

Москва, 2019

Содержание

	Стр.
Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы криминалистики и судебно-экспертной деятельности»	3
Анешева А.Т., Кузнецов А.А. Участие специалиста на первоначальном этапе расследования криминальных пожаров	7
Баранов А. А. Детерминация сексуальный убийств	14
Бартенев Е.А. К вопросу получения образцов при назначении почерковедческой экспертизы	20
Бевз Р.В. Злоупотребление обвиняемым своими правами в уголовном процессе: актуальные проблемы в следственной деятельности и их решение	22
Казакова М.В. Проблемы назначения и проведения судебных экспертиз в ходе расследования ятрогенных преступлений	32
Коптев А. Ю. К вопросу об оценке ущерба по налоговым преступлениям	36
Кузнецов А.А., Христинина Е.В. Тактические особенности производства допроса обвиняемого при расследовании получения взятки в сфере высшего образования	40
Костенко К.А. Актуальные проблемы сроков проведения судебно-медицинской экспертизы	46
Моряков А.В. Проблемы расследования девиантного сексуального поведения в отношении малолетних и не совершеннолетних лиц в средствах интернет	51
Мишуточкин А.Л. Способы совершения краж автотранспортных средств организованными преступными группами	56
Сабельфельд Т.Ю. Судебная экспертиза как важное доказательство по уголовному делу	61
Сажаев А.М., Сабельфельд Т.Ю. Криминалистические аспекты следственных ошибок	64
Сажаев А.М. Проблемы применения видеозаписи при производстве допроса несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства	68
Сибякин А.Е. Основные элементы криминалистической характеристики развратных действий, совершенных с использованием сети Интернет	72
Старцев Р.С. Расследование хищений денежных средств кредитных организаций под видом кредитования юридических лиц	79
Степанов С.А. Метод сравнительного анализа как криминалистический инструмент субъекта поисково-познавательной деятельности на первоначальном этапе расследования	85
Цатурова В.И. Проблемы пожарно-технической судебной экспертизы	93
Сведения об авторах	98

средства. В других случаях место «отстоя» создается, как правило, для предотвращения случайного его обнаружения правоохранительными органами и не отвечает условиям скрытности (переулок, ведущий в тупик; расположение автомобиля у подъезда здания, где находятся другие автомобили, парковки у крупных торговых центров и т.п.).

После того, как преступники получают возможность пользоваться автотранспортным средством, его перегоняют в место, так называемого «отстоя», где оно может пребывать от нескольких дней до нескольких недель. Место «отстоя» члены преступных групп готовят заранее с целью затруднения его обнаружения. По данным нашего исследования, местами «отстоя» были: личный либо арендуемый гараж - 46,2%; укрытие автотранспортного средства в «глухих местах», куда доступ посторонних лиц ограничен (автостоянки, закрытые территории различных организаций и учреждений, заброшенные предприятия, отдельные участки окружных дорог и т.п.) - 30,8; дворы частных домов - 15,4; лесные массивы - 7,6%.

Для «отстоя» похищенного автомобиля преступники используют, как правило, территории, которые находятся на небольшом отдалении от места завладения автотранспортным средством. Как показывает практика, в 84,6% случаев место «отстоя» находилось в том же районе, где была совершена кража, в остальных случаях (15,4%) автотранспортное средство перемещалось в соседний район или сразу сбывалось перекупщикам.

Таким образом, классификация способов совершения краж автотранспортных средств, используемых организованными преступными группами, включает в понятие способа совершения преступления способы подготовки, непосредственного проникновения к месту стоянки автотранспортного средства и внутрь его, а также действия преступников, по транспортировке похищенного и сокрытию преступления. Знание факторов, влияющих на их выбор, имеют большое значение для разработки методики расследования данного вида преступлений.

Т.Ю. Сабельфельд

Судебная экспертиза как важное доказательство по уголовному делу

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы назначения судебной экспертизы по уголовному делу. Отмечается необходимость проведения судебной экспертизы не только в случаях, перечисленных в ст. 196 УПК РФ, но и исходя их конкретных обстоятельств и собранных доказательств по конкретному уголовному делу.

Ключевые слова: судебная экспертиза, проведение экспертизы следователь, дознаватель, обвиняемый, защитник.

Важным средством доказывания практически по всем категориям уголовных дел является следственное действие под названием судебная экспертиза. В ходе проведения любой разновидности экспертизы используются различные знания в области науки, техники, медицины, психиатрии и т.д.

Согласно п. 49 ст. 5 УПК РФ, судебная экспертиза – экспертиза, производимая

в порядке, установленном УПК РФ. Таким образом, назначение и производство судебной экспертизы регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, а также Федеральным законом Российской Федерации от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», кроме того некоторые аспекты судебно-экспертной деятельности рассмотрены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 21.12.2010 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Юридическим основанием назначения и производства экспертизы является постановление следователя, дознавателя, судьи или определение суда. Специальными условиями для назначения экспертизы являются достаточность объектов для исследования, наличие научно - обоснованной экспертной методики по данному предмету, а также по общему правилу - согласие свидетеля и потерпевшего на их исследование.

Случаи обязательного назначения экспертизы регламентируются ст.196 УПК РФ. Перечень приведенных в ней случаев сформулирован на первый взгляд, как исчерпывающий, полагает В.Ю. Стельмах, однако в практической деятельности он заметно расширен¹. Обязательные случаи назначения судебной экспертизы, на наш взгляд, будут вытекать из материалов конкретного уголовного дела. Так, если по уголовному делу в ходе осмотра места происшествия изъяты пальцы рук, которые пригодны для идентификации, то в случаях сопоставления этих отпечатков следов рук с пальцами рук подозреваемого (обвиняемого) обязательным для следователя или дознавателя будет назначение судебно-дактилоскопической экспертизы. Даже в том случае, если по делу будут уже собраны неопровержимые доказательства (признательные показания подозреваемого или обвиняемого, явка с повинной, иные протоколы следственных действий) следователь (дознаватель) также обязан назначить и судебную экспертизу, которая прямо направлена на выяснение соответствующего вопроса.

За последние 6 лет, в частности в 2013 году², законодателем в ст. 144 УПК РФ внесены существенные изменения, которыми дополнены способы (мероприятия), применяемые в рамках рассмотрения сообщений о преступлениях. Это положительно воспринялось практическими сотрудниками. Согласно первоначальной редакции УПК РФ следователь либо дознаватель могли назначать судебные экспертизы только после возбуждения уголовного дела, а в настоящее время, после внесенных изменений в УПК РФ, уже на первоначальном этапе – на стадии возбуждения уголовного дела следователем (дознавателем) назначаются соответствующие судебные экспертизы, прежде всего это облегчает работу по сообщениям о налоговых преступлениях, в сфере экономики, о невыплате заработной платы и др.

Стоит отметить, что данные изменения уголовно-процессуального законодательства в настоящее время позволяют по материалам проверок, то есть в рамках

¹ Стельмах В.Ю. Техничко-специальные следственные действия: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 35.

² Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" //Российская газета", № 48, 06.03.2013.

доследственной проверки, по которой назначена экспертиза, продлевать процессуальные сроки согласно части 3 ст. 144 УПК РФ до его максимума, то есть до 30 суток. В большинстве случаев это действительно обоснованно, поскольку от результатов проведенной экспертизы зависит и процессуальное решение следователя.

В практике нередки случаи, когда суд самостоятельно в рамках судебного следствия назначает по уголовному делу экспертизу, как правило, это связано со следующими обстоятельствами: следователем или дознавателем не назначались судебные экспертизы; в связи с неполнотой и недостаточной ясностью проведенного экспертного заключения; проверялись новые обстоятельства, выявленные в ходе судебного заседания; по причине наличия противоречий в заключениях экспертов, в частности, когда экспертизы проводились в негосударственных экспертных учреждениях; когда выявленные вопросы и разночтения невозможно устранить иным путем, не иначе как назначать экспертизу; когда в ходе следствия выявлены обстоятельства, что заключение дано ненадлежащим экспертом (отсутствует высшее образование по специальности, нет соответствующей квалификации).

Необходимость назначения по делу первичных экспертиз в суде в большинстве случаев, как показывает практика, связана с некачественным расследованием уголовных дел органами предварительного расследования, в связи с чем суд, в пределах своей компетенции, принимает меры по восполнению допущенных пробелов, не позволяющих своевременно решить вопрос о виновности или невиновности обвиняемого. В основном это связано с нарушениями ст. 196 УПК РФ, когда имелись сомнения во вменяемости подозреваемого, обвиняемого. Именно судом назначаются первичные СПЭ, так как, исходя из собранных доказательств, имелись явные сомнения в психическом состоянии подсудимого. Такими фактами могут быть следующие данные – лицо находилось на лечении в психиатрической больнице, состояло на учете у психиатра, данные о наличии психических расстройств имелись в истребованных органами предварительного следствия приговорах по другим уголовным делам. Исходя из анализа норм уголовно-процессуального закона (п. 3.2. ст. 196 УПК РФ п. 7.2 ст. 299 УПК РФ), хотелось бы обратить внимание следователей, что по тем уголовным делам, где имеются сведения о том, что лицо является или может являться больным наркоманией – особенно часто это относится к лицам молодого возраста от 14 до 25 лет (справка нарколога, показания самого обвиняемого (подозреваемого) или иных лиц об употреблении наркотиков в настоящее время или ранее), необходимо проведение экспертного исследования. Следует обратить внимание на то, что многие психиатры обладают необходимым запасом знаний по наркологии, поэтому в данной ситуации достаточно назначения СПЭ без привлечения врача-нарколога.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1) . Ст. 4921.
2. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении